

Kunnanhallitus
Kunnanhallitus

§ 244
§ 311

17.10.2022
19.12.2022

VALITUS KUNNAN RAKENNUSVALVONTAVIRANOMAISEN PÄÄTÖKSEEN

449/03.06/2022

KH 17.10.2022 § 244

Valmistelijat: tekninen johtaja Simo Pöllänen, p. 044 497 3701, simo.pollanen@liminka.fi, kunnanarkkitehti Venanzia Rizzi, p. 050-5259352, venanzia.rizzi@liminka.fi, rakennustarkastaja Antti Suominen, p. 050 318 1963, antti.suominen@liminka.fi

Viranomaislautakunta toimii hallintosäännön § 32 mukaisesti kunnan rakennusvalvontaviranomaisena. Viranomaislautakunta on hyväksynyt 4.10.2022 § 24 suunnittelutarveratkaisusta tehdyn oikaisuvaatimuksen. Rakennustarkastaja jätti asiasta eriävän mielipiteen.

Viranomaislautakunta on menetellyt maankäyttö- ja rakennuslain vastaisesti, kun se on myöntänyt luvan uuden rakennuspaikan muodostamiselle, vaikka myöntämisen edellytykset olivat puuttuneet. Se, että hakemuksen taustalla on sukupolvenvaihdos, ei ole seikka, jonka perusteella rakennuslupa voitaisiin myöntää, kun maankäyttö- ja rakennuslain mukaiset rakennusluvan erityiset edellytykset eivät täyty.

Maankäyttö- ja elinkeinopoliittiset linjaukset, kuten maatalouselinkeinöiden edistäminen, eivät kuulu rakennuslupaviranomaisen tehtäviin. Maankäyttö- ja elinkeinopoliittiset näkökulmat tulevat otettavaksi huomioon kaavoituksen yhteydessä.

Kj:n esitys

Kunnanhallitus päättää valittaa viranomaislautakunnan päätöksestä hallinto-oikeuteen ja valtuuttaa lakimies Juha Ryynäsen laatimaan valituksen ja toimimaan asiamiehenä asiassa. Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista (3.11.2022 mennessä).

Päätös

Aluearkkitehti Venanzia Rizzi ja rakennustarkastaja Antti Suominen olivat kokouksessa asiantuntijana ja poistuivat ennen päätöksentekoa.

Minna Rautio esitti, että viranomaislautakunnan päätöksestä ei lähdetä valittamaan. Vastaesitystä kannatti Heidi Haataja.

Puheenjohtaja ehdotti kädennostoäänestystä siten, että päätösehdotusta kannattavat äänestävät JAA ja vastaehdotusta EI. Suoritettussa äänestyksessä puheenjohtajan esitys sai 4 ääntä (Tiina Hintikka, Marko Pietilä, Senja Kovaniemi ja Juho Pakasalahti) ja vastaesitys 4 ääntä (Teemu Sanaksenaho, Minna Rautio, Heidi Haataja, Marko Pernu) TYHJÄÄ äänesti 1 (Asko Laukkanen). Puheenjohtajan ääni ratkaisi ja pohjaesitys hyväksyttiin.

Teemu Sanaksenaho jätti eriävän mielipiteen. Viranomaislautakunnan päätöksessä ei ollut virhettä ja se on lainvoimainen. Alue on M-aluetta ja se sallii maa-metsätalouteen liittyvän rakentamisen. Tilalla on menossa sukupolven vaihdos. Minusta kunnanhallituksella ei perustetta valitukselle.

Minna Rautio jätti eriävän mielipiteen. Kyseessä olevan viranomaislautakunnan päätöksessä ei ole tehty mitään virhettä, eli päätös on lainvoimainen. Kunnanhallituksen esittelyssä ei esitetty hallitukselle emätilaselvitystä ja kyseessä oleva rakennuspaikka on merkitty M-alueeksi, joka sallii maatila- sekä metsätila rakentamisen. Esittelyssä ei myöskään tuotu esille selkeitä vaikutuksia alueen kaavoitukselle tai maakäytön linjauksiin. Yhden rakennuspaikan vaikutus alueen kaavoitukseen ei ole merkityksellinen, eikä suunnittelutarveratkaisun kohteeseen kohdistu ympäristövaikutuksia tai suojelumääräyksiä. Limingan kunta on maaseutukunta ja meillä on tärkeää ottaa päätöksissä huomioon maaseudun elinkeinojen kehittäminen ja turvaaminen. Suunnittelutarveratkaisut ovat oikein tehtynä maaseutuelinkeinojen harjoittamisen tukemista, eikä kunnan tulisi hankaloittaa elinkeinotoimintaa tai sukupolvenvaihdoksia.

KH 19.12.2022 § 311

Kunnanhallituksen jäsenet Okkonen, Laukkanen, Rautio, Sanaksenaho sekä Haataja ovat jättäneet kirjallisen vaatimuksen tämän asiakohdan käsittelystä. Asiassa ei ole tullut hallituksen päätöksen jälkeen mitään uutta tietoa joka vaikuttaisi tehtyyn kunnanhallituksen päätökseen. Viranomaislautakunta on hakenut omalle vastineelleen lisäaikaa ja on saanut tammikuun loppuun saakka.

Kj:n ehdotus

Kunnanhallitus merkitsee tilanteen tiedoksi

Päätös

Rakennustarkastaja Antti Suominen, kunnanarkkitehti Venanzia Rizzi ja tekninen johtaja Simo Pöllänen olivat kokouksessa asiantuntijoina ja poistuivat kokouksesta ennen päätöksentekoa.

Tuomas Okkonen esitti, että kunnahallitus kumoaa 17.10.22 tekemän päätöksen ja vetää pois hallinto-oikeuteen tekemän valituksen. Esitystä ei kannatettu. Tuomas Okkonen jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.

Asian esittelyn aikana puheenjohtaja teki muutetun päätösesityksen, jossa viranhaltijoita ohjeistetaan ottamaan yhteyttä asianosaisiin ja jatkamaan neuvotteluja tilanteen ratkaisemiseksi. Senja Kovaniemi kannatti muutosesitystä. Puheenjohtaja totesi, että koska on pohjaesitystä poikkeava kannatettu esitys, tulee äänestää. Puheenjohtaja esitti kädennostoäänestystä. Muutettua pohjaesitystä kannattivat Asko Laukkanen, Senja Kovaniemi, Marko Pietilä, Teemu Sanaksenaho, Heidi Haataja ja Minna Rautio. Tuomas Okkonen äänesti tyhjää.

Kunnanhallitus hyväksyi muutosesityksen. Kunnanhallitus evästää viranhaltijoita ottamaan yhteyttä asianosaisiin ja käymään jatkoneuvotteluja tilanteen ratkaisemiseksi.