

KIRKONKYLÄN ASEMAKAAVAN MUUTOS JA LAAJENNUS, POUTALAN ALUE

VALMISTELUVAIHEEN PALAUTE JA VASTINEET



Nähtävillä ollut kaavaluonnos.

1 JOHDANTO

Poutalan alueen asemakaavan muutoksen ja laajennuksen valmisteluvaiheen aineisto (kaavaluonnos) oli nähtävillä 9.12.2020 – 31.1.2021 välisen ajan Limingan kunnan ilmoitustaululla ja kunnan internet-sivulla. Kaavamuutosta koskeva yleisötilaisuus pidettiin 21.1.2021 Lakeustalolla. Tilaisuuteen oli mahdollista osallistua myös etäyhteydellä.

Kaavaluonnoksesta saatiin 8 lausuntoa ja 5 mielipidettä.

2 LAUSUNNOT

Asemakaavaluonnoksesta pyydettiin lausunnot viranomaisilta ja yhteisöiltä, joiden toimialaa suunnittelu koskee.

Lausunto pyydetty	Lausunto saapunut
Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskus	29.1.2021
Väylävirasto	22.1.2021
Pohjois-Pohjanmaan museo, rakennettu kulttuuriympäristö	26.1.2021
Pohjois-Pohjanmaan museo, arkeologinen kulttuuriperintö	28.1.2021
Oulun seudun ympäristötoimi	15.1.2021
Limingan vesihuolto	29.1.2021
Oulun seudun sähkö	13.1.2021
Limingan kunta, Vesa Anttila	3.2.2021

2.1 Pohjois-Pohjanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

”Limingan kunta on käynnistänyt ns. Poutalan alueen asemakaavoituksen kesällä 2018 ja hankkeen vireilletulosta on ilmoitettu vuoden 2019 kaavoituskatsauksessa. Ensi vaiheessa kaava-alueena on ollut junaradan eteläpuolinen uudisrakentamisen alue. Sitten kaavaa on päätetty samassa yhteydessä muuttaa myös radan pohjoispuoliselta osalta. Tarve kaavan muuttamiseen liittyy kunnan vesilaitoksen vedenottamon toiminnan kehittämisen, johon liittyy nykyisten rakennusten korvaaminen uudella. Kunnan varikko on tarkoitus sijoittaa samaan yhteyteen.

Hankkeesta on järjestetty viranomaisneuvottelu lokakuussa 2018, jolloin suunniteltavana kaava-alueena oli radan eteläpuolinen kaavan laajennusalue. ELY-keskus ei ole lausunut aiemmin hankkeesta.

ELY-KESKUKSEN LAUSUNTO

Kaavahanke sijoittuu kahdelle luonteeltaan erilaiselle alueelle. Radan eteläpuolinen osa on Limingan lakeudelle tyypillistä osin viljelykäytössä olevaa aluetta, jossa peltojen lomassa on myös kiinteistörajojen mukaisesti selvärajaisia metsittyneitä alueita. Alue on myös Limingan taajaman vaikutusalueella, vaikka se onkin rakentamaton. Radan pohjoispuolella on Limingan vanhan Rantatien ja Liminganjoen kulttuuriympäristö.

Kaavoitus ja kulttuuriympäristöt

Kaavaselostuksessa on tuotu esille valtakunnalliset alueidenkäyttötavoitteet. Kaavan sisältöä on arvioitu valtakunnallisten alueidenkäyttötavoitteiden näkökulmasta luvun 5.4.1. taulukossa. Taulukkoon olisi tarpeen täydentää suunnittelualueen pohjoisosan vaikutusarviointi suhteessa alueen RKY-arvoihin. Vaikutusten arviointia tulee myös päivittää huomioimalla kaavoituksen jatkuessa laaditut selvitysten ja vaikutusten arviointien tarkennukset ja mahdolliset muutokset kaavaratkaisuisissa.

Kaavaselostuksessa mainittu Rantatie on inventoitu museoviraston RKY 2009 -inventoinnissa valtakunnallisesti merkittäväksi rakennetuksi kulttuuriympäristöksi. Alueeseen kuuluu rakennuksia molemmilta puolilta Liminganjokea sekä osittain myös peltoaluetta joen ylävirran suuntaan (länteen). Kaavaselostukseen tulee lisätä Rantatie- kohdealueen valtakunnallinen merkitys sekä RKY-alueen kuvausta alueen keskeisistä ominaispiirteistä esimerkiksi kohtaan 3.1.3 Rakennettu ympäristö (s. 9). RKY-alueeseen kohdistuvia muutoksia tulee verrata suhteessa inventoinnissa kuvattuihin arvoihin.

Asemakaavan eteläosa sijoittuu tuoreen vuonna 2019 hyväksytyyn Limingan valtatie 8:n ympäristön yleiskaavan 2040 alueelle. Eteläosaan on suunniteltu kahdeksi tiiviiksi ryppääksi 49 uutta pientalotonttia uuden kokoojakadun (Poutalantie) varrelle. Uudisalueen sijoittuvat yleiskaavassa asumisen laajenemiselle varatulle alueelle. Alueella on huomioitu myös yleiskaavassa osoitettu MA-alue (maisemallisesti arvokas peltoalue). Ratkaisu on yleiskaavan mukainen. Asemakaavassa osoitettujen asuinalueiden käyttö edellyttää, että alueen suunnittelussa voidaan huomioida ja ratkaista yleiskaavan tarkemmat kaavamääräykset mm. melusta ja tärinästä.

Junaradan pohjoisosan alueella on voimassa Oulun seudun yleiskaava 2020 (mm. Liminkaa koskeva kaavan laajennus on hyv. 2007). Seudun yleiskaava on hyvin yleispiirteinen ja myös tavoitevuodeltaan jo vanhentunut. Suunnittelualue sijaitsee kaavassa pääosin maisemallisesti arvokkaalla alueella (MA) sekä pohjavesialueella. Yleiskaavaan liittyvällä kaavakartalla 2/2 on lisäksi esitetty luonnon ja kulttuuriympäristön sekä maiseman arvokkaat kohteet, jotka on tarpeen tuoda esille suunnittelu- ja vaikutusalueen osalta myös asemakaavan selostuksen yleiskaavatilannetta koskevassa luvussa kaavoituksessa huomioitavaksi.

Asemakaavan luonnoksessa on esitetty laajennettavan nykyistä vesilaitoksen vedenottamon tonttia (ET, yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevien rakennusten korttelialue) etelän suuntaan sekä tämän laajennuksen eteläpuolelle TY-korttelialuetta. Korttelialueen laajennukset sijoittuvat asemakaavassa osoitetuille MT- ja virkistysalueelle (VP). ET-alueelle on suunniteltu sijoittuvan uuden vedenottamon rakennus/ rakennukset. TY-alueelle on esitetty sijoittuvan varikko-toimintoja. Kaavan kuvaus alueille suunnitelluista toiminnoista on melko yleispiirteistä.

ELY-keskus toteaa, että radan pohjoispuolisella osalla on valtakunnallisia maisema- ja kulttuuriympäristön arvoja ja nämä on tuotu esille mm. inventoinneissa ja yleispiirteisissä kaavoissa. Kaavaratkaisun hyväksyttävyyden riippuu siitä, miten hankkeen vaikutukset voidaan sovittaa valtakunnallisiin arvoihin. Kaava-aineistossa ei ole tarkempaa kuvausta ET- ja TY-alueille suunnitellusta rakentamisesta. Koska maisemallisten ja kulttuuriympäristöön kohdistuvien muutosten ja vaikutusten arviointi on kaavahankkeen kannalta oleellinen asia, tulee hankkeessa esittää kaavaratkaisun rakentamista havainnollistavaa aineistoa alueen rakentamisesta sellaisella tarkkuudella, että vaikutukset valtakunnallisiin arvoihin on riittävällä tarkkuudella arvioitavissa. Muutokset on myös kuvattava ja vaikutukset arvioitava tarkemmin kaavaselostuksessa. Kaavaselostuksessa tuodaan esille, että rakentamista on tarkoitus ohjata rakennustapaohjeistuksella. Ohjeistuksen todetaan koskevan myös vesihuollon ja varikon alueita, mikä on hyvä asia. ELY-keskus toteaa kuitenkin, että kaavan hyväksyttävyyden on pystyttävä varmistamaan jo kaavaratkaisussa. Mikäli hyväksyttävyyttä ei voida varmistaa, ratkaisua on muutettava.

Pohjois-Pohjanmaan museo on tuonut esille lausunnossaan alueelle suunniteltujen toimintojen vaarantavan kulttuuriympäristön arvoja ja esittänyt toiminnoille vaihtoehtoisten sijaintien kartoittamista.

Luonnonsuojelu

Rautatien eteläpuoleisesta osa-alueesta on tehty kasvillisuusselvitys, mutta radan pohjoispuoleisesta alueesta luontoselvitystä ei ole käytettävissä. Näiltä osin kaavaselvitykset ovat puutteelliset. Aikaisemmin radan eteläpuolelta tehty kasvillisuusselvitys puuttuu kaava-aineistosta, ja se tulisi lisätä liiteaineistoihin. Selvitystä tulee täydentää radan pohjoispuolta koskevalla

luonnonympäristön kuvauksella huomioon ottaen myös luontodirektiivin IV-liitteen tiukasti suojellut eläinlajit. Esimerkiksi pohjanlepakon osalta on selvittämättä, onko radan pohjoispuoleisen alueen vanhoissa rakennuksissa pohjanlepakon lisääntymis- ja levähdyspaikkoja.

Kaava-alueen kohdalla Liminganjoki-varressa on Laji.fi-järjestelmään tallennettu pohjanlepakkohavaintoja viimeksi kesältä 2020. Jatkoselvitys on tarpeen erityisesti siinä tapauksessa, että olemassa olevaan rakennuskantaan kohdistuu kaavassa muutoksia. Lepakoitten lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on luonnonsuojelulain 49 §:n mukaan kielletty.

Lokakuussa 2018 pidetyssä viranomaisneuvottelussa linnustoselvityksistä käytyyn keskusteluun viitaten ELY-keskus toteaa, että ko. neuvottelun jälkeen on ollut kaksi maastokautta aikaa tehdä alueella asianmukainen linnustoselvitys. Maastoselvityksen sijaan on tehty kaksi erillistä arviointia (radan etelä- ja pohjoispuolelle erikseen), jotka perustuvat olemassa oleviin rekistereihin. ELY-keskus toteaa, että saatavilla olevan havaintotiedon niukkuuden vuoksi selvitykset eivät tuo kaavasunnitteluun uutta tietoa eikä niiden pohjalta edelleenkään saavuteta luotettavaa tietoa siitä, onko alueella esim. jonkin uhanalaisen peltoympäristön lajin pesimäreviiri. Riittävien maastoselvitysten tulisi olla käytettävissä jo ennen luonnosvaihetta.

Ympäristönsuojelu

Melu:

Kaava-aineisto sisältää melumallinnuskarttoja (Ramboll 26.9.2018). Kaavaselostuksen mukaan kyseessä on alustava meluselvitys, joka täydentyy ehdotusvaiheessa. ELY-keskus tarvitsee varsinaisen asemakaavan meluselvityksen kokonaisuudessaan (teksti ja melumallinnuskartat) lausunnon antamiseksi meluasioista.

Kaava-alue sijoittuu junaradan ja valtatie väliselle alueelle. Meluselvityksen perusteella kaavassa tulee kaavamerkinnöin ja -määräyksin esittää riittävät toimenpiteet, joilla päästään alle melun ohjearvojen. Kaavassa tulee antaa yksityiskohtaisia määräyksiä toimintojen ja rakennusmassojen sijoittelusta, melusteistä ja melulle herkkien kohteiden suojaamisesta. Lisäksi tulee käyttää ajoitusmääräystä, joka velvoittaa rakentamaan melusteinä toimivat rakennukset ja rakenteet ennen melulle herkkien kohteiden ottamista käyttöön. Kaavamääräyksiin olisi hyvä merkitä tavoitteelliset tärinäsuojauksen tasot, joihin pyritään ja suositukset runkomelutasojen suunnitteluarvoiksi.

Kaavasta on tarpeen pyytää Väyläviraston lausunto.

Muut ympäristönsuojelun näkökulmat

Suunnittelualueella todetaan happamien sulfaattimaiden todennäköisyyden olevan GTK:n ennakotulkinnan mukaan suuri. Asemakaava tai kaava-aineisto ei sisällä määräyksiä tai muuta ohjeistusta happamien sulfaattimaiden huomioimiseksi asemakaavassa.

Alueen pohjoisosa sijaitsee Rantakylän pohjavesialueella (11425001). Kyseessä on 1-luokkaan kuuluva eli vedenhankintaa varten tärkeä pohjavesialue ja suunnittelualueella sijaitsee Foudilan vedenottamo. Hankkeessa mahdollistetaan vesihuollon kehittäminen ja on oletettavaa, että pohjaveden laatuun ja määrään liittyviin asioihin osataan kiinnittää huomiota, mutta pohjaveden laatu ja määrä tulisi silti varmistaa myös riittävin kaavamääräyksin. Tiedot pohjavesialueesta ja alueen vedenotosta on myös tarpeen esittää nykyistä tarkemmin kaava-aineistossa.

ELY-keskus pitää alueen vesilaitostoiminnan kehittämistä erittäin tärkeänä kunnan vesihuollon kannalta.

Liikenne

ELY-keskuksen liikennevastuualueella ei ole huomautettavaa kaavahankkeen luonnosvaiheen aineistosta.

Jatkotoimet

Kaavahankkeesta tulee järjestää viranomaisneuvottelu ennen kaavan ehdotusvaihetta siihen liittyvien erilaisten tavoitteiden yhteensovittamiseksi ja lausunnoissa mainittujen asioiden huomioimiseksi. Hankkeesta voidaan järjestää lisäksi työneuvotteluita kunnan toiveiden mukaisesti.”

Kaavoittajan vastine

Asemakaavaehdotuksesta on jätetty pois radan pohjoispuolinen alue.

Kaavaselostukseen on täydennetty Limingan Rannan RKY-alueen tiedot ja rajaus. Kaavaehdotuksen vaikutusten arviointia on tarkennettu, ja siinä on otettu kaavaluonnosta paremmin huomioon kaavan vaikutukset Limingan Rannan RKY-alueeseen.

Asemakaavan meluselvitys on päivitetty kaavaehdotuksen suunnitteluratkaisun mukaiseksi ja selvityksen mukaiset meluntorjuntatoimenpiteet on merkitty kaavakartalle. Kaavaehdotuksessa on lisäksi annettu määräys, jonka mukaan melun suojarakenteet tulee toteuttaa ennen alueen tonttien luovuttamista. Meluselvitys on kaavaselostuksen liitteenä.

Kaavamääräyksiin on täydennetty tavoitteelliset tärinäsuojauksen tasot, joihin pyritään. Lisäksi kaavaselostuksessa on kerrottu, millaisilla rakenteilla resonanssi-ilmiötä voidaan välttää. Tärinäselvityksen mukaan maaperän värähtelystä johtuva runkomelu ei aiheuta ongelmia suunnittelualueella.

Kaava-alueelle on tehty maastokaudella 2021 luontoselvitys, joka on kaavaselostuksen liitteenä. Luontoselvitys kattaa alueen kasvillisuuden ja luontotyypit, linnuston sekä eläimistön.

Asemakaavaehdotukseen on lisätty happamia sulfaattimaita koskeva kaavamääräys.

ELY-keskuksen kanssa on sovittu, että viranomaisneuvottelua ei ole tarvetta järjestää ennen ehdotusvaihetta, koska radan pohjoispuolinen alue on päätetty jättää pois asemakaavasta.

2.2 Väylävirasto

”Väylävirasto on tutustunut asemakaavan muutosluonnokseen ja antaa lausuntonsa rautateiden näkökulmasta.

Suunnittelualue sijaitsee noin 1,5 kilometriä Limingan keskustasta lounaaseen. Alueen eteläosa rajautuu Raahentiehen (valtatie 8) ja Pohjoisosa Ylivieska-Oulu -rataosaan. Itäinen laita rajautuu Kaarteenahon nykyiseen asemakaavaan ja lännessä kiinteistöjen 357:34 ja 357:35 länsirajaan. Asemakaavan tavoitteena on kasvattaa Limingan kunnan tonttivarantoa laajentamalla asutusalueita yleiskaavan mukaisesti suunnitellulle kasvualueelle Kaarteenahon länsipuolelle sekä mahdollistaa vesilaitoksen laajeneminen ja kunnan varikon sijoittuminen rautatien pohjoispuolelle.

Raideliikenteen melu, runkomelu ja tärinä

Väylävirasto edellyttää, että kaavoitettaessa alueita radan läheisyydessä on otettava huomioon mahdolliset junaliikenteen aiheuttamat melu-, runkomelu- ja tärinähaitat. Melun- ja tärinätorjunnassa tulee kiinnittää erityistä huomiota haittojen ennaltaehkäisyyn toimintojen sijoitusratkaisuista päätettäessä. Väylävirasto pitää hyvänä, että kaavatyön yhteydessä on

tehty melu- ja tärinäselvitykset. Meluselvitys tulee vielä tarkistaa asemakaavaluonnoksen mukaiseksi ja sisällyttää tarvittavat kaavamääräykset meluhaittojen torjumiseksi.

Väylävirasto muistuttaa, että melu- ja tärinätorjuntavastuun periaatteena on vastuun kuuluminen sille taholle, jonka suunnittelemista toimenpiteistä melun- ja tärinätorjuntatarve syntyy. Näin ollen Väylävirasto ei osallistu uuden maankäytön johdosta aiheutuviin mahdollisiin melun- ja tärinätorjunnan kustannuksiin.

Väylävirastolla ei ole muuta huomautettavaa kaavahankkeesta. Maanteiden osalta lausunnon antaa toimivaltainen ELY-keskus.”

Kaavoittajan vastine

Asemakaavan meluselvitys on päivitetty kaavaehdotuksen suunnitteluratkaisun mukaiseksi ja selvityksen mukaiset meluntorjuntatoimenpiteet on merkitty kaavakartalle. Kaavaehdotuksessa on lisäksi annettu määräys, jonka mukaan melunsojarakenteet tulee toteuttaa ennen alueen tonttien luovuttamista. Meluselvitys on kaavaselostuksen liitteenä.

2.3 Pohjois-Pohjanmaan museo, rakennettu kulttuuriympäristö

”Limingan kunta on pyytänyt lausuntoa Poutalan alueen asemakaavan luonnoksesta. Alue sijaitsee n. 1,5 km keskustasta lounaaseen, Kaarteenahon asemakaava-alueen länsipuolelle. Se rajoittuu etelässä vt 8/ Raahentiehen ja lännessä valtakunnallisesti arvokkaaseen *Limingan rantaan* (rky2009), jossa on useita rakennetun kulttuuriympäristön kohteita. Asemakaavan tavoitteena on lisätä tonttivarantoa ja asuntoaluetta yleiskaavan osoittamalle laajentamisalueelle. Laajennuksessa on tavoitteena mahdollistaa myös vesilaitoksen laajentaminen sekä kunnan varikon sijoittuminen junaradan pohjoispuolelle.

Valtatie 8:n ympäristön osayleiskaavassa laajennusalue on osoitettu olevalle/nykyiselle MT-/maa- ja metsätalousalueelle, joka on rakentamatonta ja osin avoimena pidettyä peltoaukeaa, Limingan lakeuden valtakunnallisesti arvotettua aluetta. Rautatien ali on kulkuyhteys Rantatieltä eteläpuolelle pelloille. Uudelle asuinalueelle kulku on esitetty Kaarteenahon alueen läpi kulkevalle sisäisen liikenteen väylälle kuntakeskukseen ja liittymät vt 8:lle sekä Lumijoentien että Rantatien länsipään kautta. Pientalo asuinalueen laajentuminen Kaarteenahon jatkuksena museo pitää mahdollisena ja alueen henkeen sopivana.

Limingan vesilaitos sijaitsee *Limingan Rannan* länsiosassa, joka kuuluu valtakunnallisesti arvokkaaseen kulttuuriympäristöön (rky2009-alue). Vesilaitoksen paikka on ollut nykyisellä paikalla osittain pohjavedenhankinnan perusteella. Vesilaitoksen laajennus nykyisen sijaintinsa läheisyyteen on esitetty kunnan väkiluvun kasvun myötä lisääntyneen vedentarpeen järjestämisen kannalta tärkeäksi ja tässä yhteydessä on esitetty vain ainoaksi vaihtoehdoksi. Asemakaavaluonnoksessa esitetty ET-/ yhdyskuntateknistä huoltoa palvelevia rakennusten ja laitosten alue rajautuu rky-alueen eteläpuoliselle rakentamattomalle alueelle, nykyiseen Poutalan puiston alueelle. Vesilaitoksen laajennuksesta on käyty ennakkoon keskustelua museon kanssa laitoksen laajennuksen sopivuudesta ko. alueelle. Laajennuksen tilatarve ja laitoksen mittakaavasta ja rakennuksen hahmosta on esitetty tulevan rakennuksen korkeutta ja väritystä luonnehtivia vaihtoehtoisia hahmotelmia. Mittakaava on olevaan arvokkaaseen rky-alueen rakentamiseen nähden silmiinpistävä poikkeava. Laitoksen minimikorkeudeksi ilmoitettu 15m korkea hahmo tulisi näkymään maisemassa häiritsevästi, muuttamaan kyläkuvaa ratkaisevasti, vaikka se pyrittäisiin sijoittamaan viljelymaisemaan maatalousrakennuksia imitoiden. Museo pitää tärkeänä vesilaitoksen kasvavan tarpeen tyydyttämiseksi kartoittaa vaihtoehtoinen suunnitelma ja mahdollinen uusi sijainti, jotta valtakunnallisesti arvokas Limingan Ranta säilyneisyys ja kunnostetun rakennuskannan kokonaisuuden arvo ei tule vaarannetuksi.

Luonnoksessa on esitetty myös ET-korttelin eteläpuolelle TY-kortteli, mihin ollaan sijoittamassa varikkotoimintaa. Varikon toiminnan edellyttämä liikenne tulee suuntautumaan helposti Limingan Rannan rky-alueelle. Siitä syystä Pohjois-Pohjanmaan museo ei pidä teollisuustoiminnan sijoittamista alueelle sopivana, etenkin sen yhteydet olevan ja laajennettavan asuinalueen läpi ja eritoten Rantatien kautta ei voi pitää hyvänä kulkuyhteytenä. TY-korttelin sijoittamista alueelle ei museo näe riittävästi perustetta. Museo näkemyksen mukaan varikko tulee sijoittaa paremmin liikenteellisesti saavutettavaksi ja olevan teollisuusalueen yhteyteen. ET- ja TY-kortteleiden sijoittaminen esitettyyn paikkaan, tässä laajuudessa ei ole yleiskaavan mukainen. Pohjois-Pohjanmaan museolla ei ole muuta huomautettavaa Poutalan alueen asemakaavan luonnoksesta rakennetun kulttuuriympäristön osalta.”

Kaavoittajan vastine

[Asemakaavaehdotuksesta on jätetty pois radan pohjoispuolinen alue, eikä vesilaitoksen mahdollista laajentamista tai kunnanvarikon sijoittamista alueelle käsitellä tässä asemakaavassa.](#)

2.4 Pohjois-Pohjanmaan museo, arkeologinen kulttuuriperintö

”Limingan kunta on pyytänyt Pohjois-Pohjanmaan museon lausuntoa Kirkonkylän Poutalan alueen asemaavan muutoksen ja laajennuksen luonnoksesta. Kaavatyön tavoitteena on lisätä kunnan tonttivarantoa laajentamalla asutusaluetta ja mahdollistaa vesilaitoksen laajeneminen sekä kunnan varikon sijoittuminen alueen poikki kulkevan junaradan pohjoispuolelle. Tämä lausunto koskee arkeologista kulttuuriperintöä.

Suunnittelualue (noin 32,5 ha) sijaitsee Limingan keskustasta noin 1,5 kilometriä lounaaseen rajoittuen pohjoisessa Liminganjoen eteläpuolella kulkevaan Rantatiehen ja etelässä Raahentiehen (valtatie 8). Idässä alue rajautuu Kaarteenaan asemakaava-alueeseen ja lännessä kiinteistöjen 357:34 ja 357:35 länsirajaan.

Noin 10-12 metrin korkeudella merenpinnasta oleva suunnittelualue on loivaa jokivarren vuosisataista viljelysmaata Limingan keskeisimmän historiallisen ajan asutuksen liepeillä. Suunnittelualueesta enintään noin 500 metrin etäisyydellä tunnetaan puolenkymmentä arkeologisen kulttuuriperintöön kuuluvaa kohdetta, joista kaksi on kiinteitä muinaisjäännöksiä. Lähin tunnettu kiinteä muinaisjäännös sijaitsee välittömästi joen vastarannalla suunnittelualueesta luoteeseen. Kyseessä on keskiaikaiseksi tulkittu kylätontti (Liminka Heiskari, muinaisjäännöstunnus 1000015993). Kaavan pohjoisosaan rajoittuvat Foudilan ja Matinlaurin talot ovat sijainneet nykyisellä paikallaan viimeistään 1700-luvun alussa.

Suunnittelualueelta ei tunneta muinaismuistolain (295/1963) tarkoittamia kiinteitä muinaisjäännöksiä, mikä on todettu kaavaselostuksessa (kohta 3.1.4) viitaten muinaisjäännösrekisteriin marraskuun 2020 tilanteessa. Selostuksessa luonnehditaan muinaisjäännösten esiintymistä lähinnä esihistoriallisten kohteiden levinneisyyden kautta, millä ei ole juurikaan kosketuspintaa nyt kyseessä olevaan kaava-alueeseen kannalta. Kohtaa on syytä täydentää huomiota ottamalla historiallisen ajan muinaisjäännökset.

Muinaisjäännösten mahdollista esiintymistä ajatellen suunnittelualueen potentiaalisin kohta on jokivarsi Matinlaurin ja Foudilan välissä. Kun molemmat talot ovat olleet pitkään nykyisellä paikallaan, on ajateltavissa, että näiden välialueella ei ole ollut varhaisempakaan asutusta. Nykyisin alue on modernin maankäytön muokkaamaa.

Niinpä kaavaa varten ei edellytetä tehtäväksi arkeologisia selvityksiä, vaan tehty muinaisjäännösrekisterin tietoihin viittaaminen riittää.

Pohjois-Pohjanmaan museolla ei ole muuta huomautettavaa Poutalan alueen asemakaavan muutoksen ja laajennuksen luonnoksesta arkeologisen kulttuuriperinnön osalta.

Kaavoittajan vastine

Kaavaselostusta täydennetään historiallisen ajan muinaisjäännösten osalta.

2.5 Oulun seudun ympäristötoimi

”Poutalan asemakaava-alue sijaitsee Limingan keskustasta noin 1,5 kilometrin etäisyydellä lounaassa. Alueen eteläosa rajautuu Raahentiehen (valtatie 8) ja pohjoisosa Rantatiehen. Itäinen laita rajautuu Kaarteenahon nykyiseen asemakaavaan. Suunnittelualan pinta-ala on noin 32,5 ha. Asuinalue koostuu 49 pientalovaltaisesta tontista. Suunnittelualue on pääosin peltoa ja sijoittuu valtakunnallisesti arvokkaalle Limingan lakeuden kulttuurimaisema-alueelle. Alueen sisällä oleva noin kolmen hehtaarin metsäsaareke jätetään rakentamisen ulkopuolelle. Asemakaavassa huomioidaan kaava-alueen läpi Liminganjokeen laskeva oja, joka reunavyöhykkeen muodostaa kosteikon ja on yleiskaavassa osoitettu LUMO-kohteeksi. Kaava-alueen pohjoisosan läpi kulkee Oulu-Seinäjoki junarata.

Suunnittelualue sijoittuu radan pohjoispuolella Rantakylän 1-luokan pohjavesialueen muodostumisalueen ja uloimman rajan väliselle alueelle. Radan pohjoispuolella nykyistä ET-alueetta laajennetaan vesihuollon tarpeita varten ja varataan uusi teollisuusrakennusten korttelialue (TY), jossa ympäristö asettaa toiminnan laadulle erityisiä vaatimuksia. Ympäristötoimi esittää pohjavesialueen ET- ja TY-alueille kaavamääräystä, jonka mukaan hulevedet on johdettava asianmukaisesti mitoitettujen hiekan- ja öljynerotilaitteistojen kautta sadevesiviemäriin tai maastoon.

Suunnittelualue sijaitsee melualueella. Kaavassa esitetty noin viisi metriä korkea ohjeellinen meluvalli on katsottu riittäväksi suojaamaan Valtatie 8:n melulta. Junaradan melulta suojaava rakenne tai meluvalli ja sen korkeus tarkentuvat ehdotusvaiheessa. Sinänsä tarpeelliset meluvallit muodostavat maisemahaitan osalle tonteista. Meluvallien ympäristöluvanvaraisuus tulee selvittää ennen rakentamista. Sulfidipitoisten maiden sijoittaminen meluvalliin edellyttää ympäristölupaa.

Tärinä- ja runkomeluselvityksen (2018) mukaan yli noin 180 m päässä radasta uusilta asuinrakennuksilta edellytetyt raja-arvot (luokka C) alitetaan, jos rakenteissa ei esiinny resonanssi-ilmiötä. Tällöin alueelle voidaan sijoittaa asuintoimintoja edellyttäen, että tärinän taajuussäilytö huomioidaan rakennesuunnittelussa noin 400 m etäisyydelle radasta asti. Tätä varten on annettu kaavamääräys. Kaavassa tulisi huomioida, että pohjoisosan AO-tontit sijoittuvat osittain alle 180 m etäisyydelle junaradasta.

Kaavoituksen yhteydessä tulisi selvittää yksityiskohtaisesti happamien sulfaattimaiden esiintyminen kaava-alueella, koska riski niiden esiintymiseen alueella on GTK:n ennakkotulkinnan mukaan suuri. Selvityksen tulisi olla riittävän kattava sisältäen happamien sulfaattimaiden esiintymisen lisäksi myös mm. riskinarvioinnin. Happamien sulfaattimaiden osalta tulee esittää tarpeelliset kaavamääräykset happamien päästöjen ja rakentamiseen liittyvien haitallisten vaikutusten ehkäisemiseksi.

Kaava-alueesta radan pohjoispuoli kuuluu jo Limingan Vesihuolto Oy:n toiminta-alueeseen. Kaava-alue kokonaisuudessaan tulee liittää vesihuollon toiminta-alueeseen. Julkisen liikenteen saavutettavuuden kannalta alueen sijainti on huono.”

Kaavoittajan vastine

Asemakaavaehdotuksesta on jätetty pois radan pohjoispuolinen alue, eikä vesilaitoksen mahdollista laajentamista tai kunnanvarikon sijoittamista alueelle käsitellä tässä asemakaavassa.

Meluvallien sijainti ja korkeus on tarkennettu kaavaehdotukseen päivitetyn meluselvityksen perusteella. Meluvallien maisemahaittaa on tarkoituksena lieventää istutuksilla, joista on annettu asemakaavaehdotuksessa kaavamääräys.

Kaavaehdotukseen on lisätty happamia sulfaattimaita koskeva kaavamääräys. Lisäksi kaavaselostuksen kaavan toteuttamista koskevaan kappaleeseen on lisätty tieto siitä, että sulfidipitoisten maiden sijoittaminen meluvalleihin edellyttää ympäristölupaa.

Kaavakartalle on lisätty tärinäalueen (luokka C) rajausta 180 metrin etäisyydelle radasta. Korttelin 100 tontin 1 pohjoiskulma sijaitsee tärinäalueella, mutta riittävän suuri osa tontista on tärinäalueen ulkopuolella.

2.6 Limingan vesihuolto

”Lausuntopyyntöönne 16.12.2020 viitaten Limingan Vesihuolto Oy esittää lausuntonaan seuraavaa.

Nykytilanne

Limingan Vesihuolto Oy:n toimitilat sekä Foudilaksi nimetty, nykyinen vesilaitos sijaitsee esitetyn kaavamuutosalueen välittömässä läheisyydessä. Nykyinen vesilaitos on rakennettu 1960-luvulla ja sitä on laajennettu viimeisen kerran 1990-luvulla. Rakennus on tullut sekä rakenteellisesti, että toiminnallisesti elinkaarensa päähän. Tämän vesilaitoksen kautta ohjataan noin 70 % asiakkaille toimitettavasta vedestä.

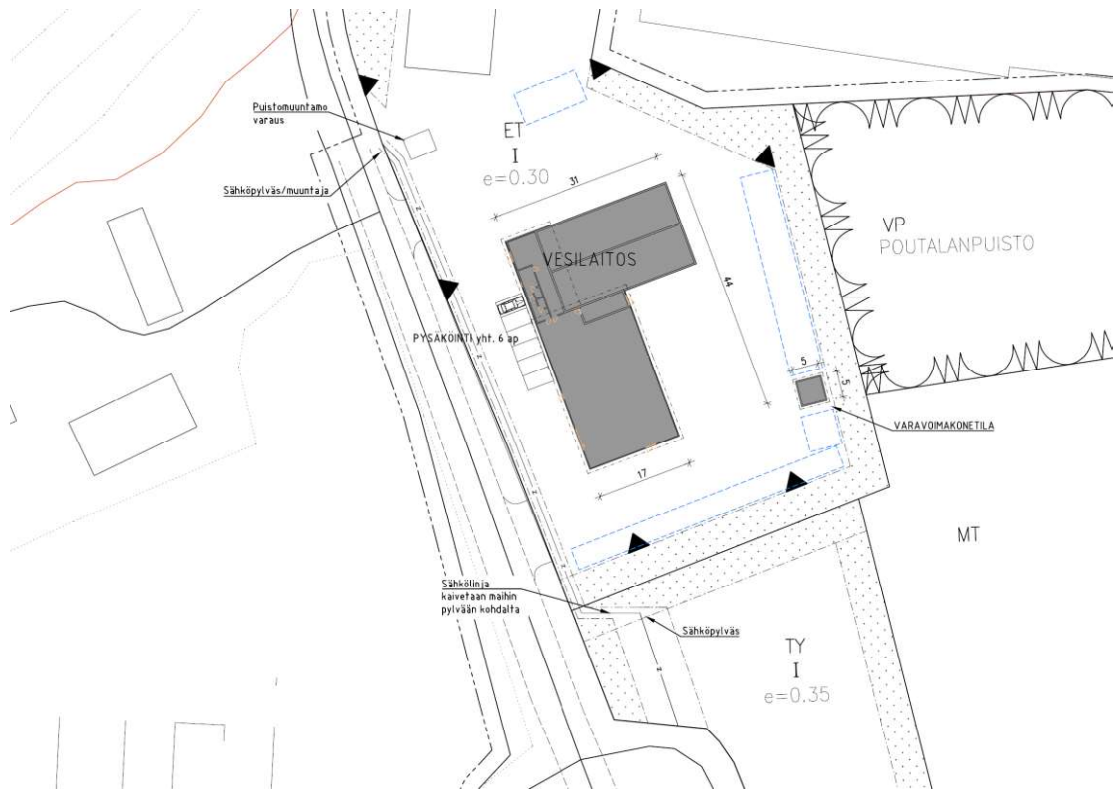
Limingan Vesihuolto Oy:llä on 2 000 m³ vedenottolupa olemassa olevalla ET-alueella. Veden kulutuksen kasvu on ollut Limingassa huomattavaa kunnan kasvun seurauksena ja näin ollen raakaveden tarve on noussut merkittävästi. Nykyisellä raakaveden hankinnalla ja käsittelyllä ei pystytä turvaamaan asiakkaiden vedensaantia lain vaatimalla tasolla.

Olemassa olevan laitoksen korvaaminen paikalleen uudella ei ole mahdollista veden jatkuvan tarpeen vuoksi. Näin ollen Limingan Vesihuolto Oy:n omistamalla, ET-alueeksi merkityllä tontilla ei ole rakentamistilaa. Tontin maaperäolosuhteet ovat myös erittäin haastavat paineellisen pohjaveden vuoksi. Limingan Vesihuolto Oy ei halua aiheuttaa vaaraa pohjavedenlaadulle rakentamalla pohjavedenottamoiden välittömään läheisyyteen maanalaisia rakenteita.

Esitetty kaavamuutosalue sijaitsee niin raakaveden tuloputkien, kuin lähtevän veden verkoston kannalta toteutettavalla etäisyydellä.

Lausunto

Kaavaan esitetty ET-tontin laajennus ei sellaisenaan riitä Limingan Vesihuolto Oy:n tarvitsemalle vedentuotantolaitokselle. Ongelman aiheuttaa kaavaan merkityt, jo olemassa olevat sähkölinjat. Tästä syystä Limingan Vesihuolto Oy:n ja Oulun Seudun Sähkön edustajat ovat tarkastelleet tilannetta. Neuvotteluissa on päädytty siihen, että sähkölinja voidaan siirtää ja viedä ET-tontin kohdalla maan alla liitteen mukaisella tavalla. Kustannukset siirrosta ja maahan sijoittamisesta tulee Limingan Vesihuolto Oy:n maksettavaksi. Näillä muutoksilla vedentuotantolaitos pystytään sijoittamaan esitetylle laajennusalueelle, liite.



Kaavan vahvistuttua ja Limingan Vesihuolto Oy:n saatua rakennusluvan vedentuotantolaitokselle, Limingan Vesihuolto Oy:n liittyy Rantayksityistien osakkaaksi. Näin yhtiön rakennusaikainen liikenne sekä tuotannon aikainen kemikaaliliikenne (1 – 2 täysperävaunua / kk) hoituu yksityistien kautta. Uusi vedentuotantolaitos ei nosta liikennettä Vanhan Limingan alueella, eikä myöskään nyt lausunnolla olevalla Poutalan asemakaava-alueella.

Vedentuotantolaitos suunnitellaan alueen ympäristöön ja rakennuskantaan sopivaksi.”

Kaavoittajan vastine

Asemakaavaehdotuksesta on jätetty pois radan pohjoispuolinen alue, eikä vesilaitoksen mahdollista laajentamista käsitellä tässä asemakaavassa.

2.7 Oulun seudun sähkö

”Alueen radan pohjoispuolisella alueella jää nykyinen sähköverkko ja pylväsmuuntamo käyttöön palvelemaan alueen sähköistystä. Pohjoisosalla olevan muuntamovaruksen käytön estävät nykyiset Limingan Vesihuollon rakennukset, joten sen voi poistaa. Uusi muuntamovaraus nykyisen pylväsmuuntamon ympärille siten, että se mahdollistaa puistomuuntamon rakentamisen tulevaisuudessa.

Radan eteläpuolen sähköistys toteutetaan rakentamalla alueelle 20kV ja 0,4kV sähköverkko maakaapelein tie- ja viheralueille, sekä puistomuuntamo.

Pyydämme, että lisäätte kaavakarttaan merkinnät liitteen mukaisille asennuksille.”

Kaavoittajan vastine

Asemakaavaehdotuksesta on jätetty pois radan pohjoispuolinen alue. Radan eteläpuoliselle uudelle asuinalueelle on varattu esitetty puistomuuntamon paikka.

2.8 Limingan kunta, kunnallistekniikan liikelaitos/Vesa Anttila

Kääntöpaikoille tarvitaan talvikunnossapito huomioiden lisää lumitilaa, eli katualuetta pitää leventää kääntöpaikka-alueilla vähintään 1 metrillä.

Suoralla tonttikatuosalla katualueen leveys on suositeltavaa olla 12 metriä, jos katupäälysteen leveys on 4 metriä. Lisäksi sinisellä ympyröity kohta, ei mielellään tonttia sijoiteta tällä paikalla lähemmäs pääkatua. Tonttikadun eteläpuolella pääkatualueen linjaus on ok, mutta tonttikadun pohjoispuolelle ei kavennusta. Risteysalueella tarvitaan näkemäalueet ja lisäksi pääkatujen varsille voi tulla muita infrarakenteita, jotka voivat tarvita tilaa (maakaapelit, vesi- ja viemärijohto, sadevesiviemäröinti, ym).

Lisäksi harkintaan, olisiko hyvä määrätä tonttien kulkuväyläliittymät jo kaavassa? Tämä selkeyttäisi katusuunnittelua ja edelleen kaivojen ja valaisinpylväiden sijoittelua, ettei niitä taas muuteta, jos rakentajat vaihtelee liittymien paikkoja. Näitä on oletuksena hankala suunnitella ja meillä on muutamia huonoja esimerkkejä, miten on käynyt, kun liittymiä tehdään eri paikkaan kuin mitä katusuunnittelijat ovat ajatelleet valaisinpylväiden ja kaivojen sijoitteluja. Pylväitä siirretetään ja helposti tullaan sanomaan, että kunta hoitaa ne. Ne eivät ole mitään pieniä kustannuksia, jos siirtoja tulee useampia.

Kaavoittajan vastine

Liikennesuunnittelija on tarkistanut kaavaehdotuksen katualueiden ja kääntöpaikkojen mitoitukset sekä katujen näkemäalueet.

Tonttiliittymien paikkoja ei yleensä määrätä asemakaavassa, eikä sitä varten oikeastaan ole olemassa sitovaa kaavamerkintääkään. Asemakaavakartalle on piirretty ohjeelliset rakentamisalueen rajat, joiden perusteella tonttiliittymien paikat voi alustavasti suunnitella. Rakentamisalueen rajat ovat kuitenkin ohjeelliset, eli on mahdollista, että rakentaja haluaa sijoittaa rakennukset tontille suunnitelmasta poikkeavalla tavalla. Poutalan asemakaavassa on pyritty mahdollistamaan tulevien asukkaiden erilaisia asumisen toiveita, eikä kovinkaan sitovia kaavamerkintöjä ole haluttu antaa. Etenkin AP-korttelialueilla on vaikea ennakoida, miten kaavamerkintän mahdollistamat erilaiset ratkaisut tonteille sijoittuvat.

3 MIELIPITEET

3.1 Yksityishenkilö 1

”Vanhoja mäntyjä koskeva mielipide Limingan Poutalan alueen asemakaavan laatimiseen

Poutalan asemakaavan suunnittelualueella on hyvään ikään ehtineitä hienoja mäntyjä, joiden merkitys yksittäisinäkin maisemapuina ja miljööön viihtyisyyden luojina on keskeinen ja korvaamaton. Männyt sijaitsevat nykyisen viljelystien varressa. Neljä mäntyä sijaitsee ladon paikkeilla viljelystien ja pellon välissä. Kaksi jykevää mäntyä on puolestaan säilytettäväksi suunnitellun metsäsaarekkeen laidassa viljelystien eteläpäässä.

Kunkin kyseessä olevan männyn säilyminen tulisi varmistaa. Kaavan selostuksessa todettu aikomus säästää puurivi ei takaa yksittäisten arvokkaiden puiden säilymistä, joten on syytä harkita esimerkiksi niiden merkitsemistä erikseen puuyksilöinä kaavaan säilymisen varmistamiseksi. Erityistä huomiota teiden ja kunnallistekniikan linjauksissa tulisi kiinnittää puiden juurten vaurioiden välttämiseen; suojaetäisyydet on syytä suunnitella kaavaan yhdessä puutarhurin, biologin tms. asiantuntijan kanssa.

On ensiarvoista myös huolehtia rakentamisen aikaisesta puiden suojaamisesta.

Puurivissä kasvavat iäkkäät katajat luovat niin ikään arvokkuutta ja viihtyisyyttä alueelle. Myös ne on syytä suojata rakentamisen ajaksi.”

Kaavoittajan vastine

Kaava-alueella sijaitsevista vanhoista männyistä neljä on merkitty kaavaehdotukseen suojeltavan puun merkinnällä. Yksi männyistä jää Vilho Lammen tien katualueen alle, ja yksi hieman nuorempi mänty sijoittuu niin lähelle meluharjua, että sen säilyminen on epävarmaa.

Suojeltavien mäntyjen ympärille jää melko hyvin tilaa, eivätkä katualueiden kaivannot tai rakennusten perustukset vahingoita puiden juuria. Poutalan alueen rakentaminen kuitenkin muuttaa maanpinnan tasauksia ja vesiolosuhteita, mikä aiheuttaa riskin alueen nykyisen puuston säilymiselle.

3.2 Yksityishenkilö 2

”Pyytäisin ottamaan asemakaavamuutoksessa paremmin huomioon kevyenliikenteenväylien liittymisen 8-tiehen. Vähintäänkin olisi syytä tehdä jatkeet suunniteltuihin kevyenliikenteenväyliin 8-tien reunaan tai mieluummin jatkaa väyliä 86-tien risteykseen asti. Nykyinen tilanne on järjetön, kun 8-tien kevytliikenne ohjataan valoristeykseen saakka, kun muita järkeviä reittejä ei ole. Bussipysäkkien yhteydet on suunniteltu vain niitä käyttäville jalankulkijoille!”

Kaavoittajan vastine

Voimassa olevassa valtatie 8:n ympäristön osayleiskaavassa vt 8:n pohjoispuolella sijaitseva kevyen liikenteen väylä Limingan keskustan suuntaan alkaa Poutalan asemakaavan suunnittelualueelta. Yhteys valtatieltä katuverkon kevyen liikenteen väylälle on mahdollista järjestää Poutalan kaava-alueelle sijoittuvan valtatie 8:n alikulun yhteydestä. Ennen alikulun rakentamista sen paikalla sijaitseva maatalousliittymä voi toimia myös pyöräilijöiden yhteytenä katuverkkoon.

3.3 Yksityishenkilö 3

”Haluaisin huomioidavaksi asioita Poutalan asemakaavamuutoksesta, jossa olisi tarkoituksena rakentaa varikkoalue vesilaitoksen taakse, ja Rantatie ikään kuin jatkuisi uudelle asutusalueelle ja yhdistyisi radan toiselle puolelle Kaartenahontiehen ja laajaan radan ja 8-tien väliseen asutusalueeseen.

Voisiko uuden suunnitellun asutusalueen yhdistää Rantatiehen vain kevyen liikenteen väylällä, ettei autolla pääsisi ympäri? Tämä asutusalueen laajentaminen jo yksistään lisää Rantatien liikennettä, eikä suunnitelmassa ole Rantatien perusparannusta? Tie ei tälläkään hetkellä kestä raskasta käyttöä. Vesilaitoksen liikenne on jo nyt kovaa tiellä, ja toiminnan laajentaminen ja keskittäminen Vanhaan Liminkaan sotii kyllä kunnan esillä pitämää ajatusta alueen suojelusta ja arvostuksesta. Parasta suojelua jo tie halutaan pitää nykyisenlaisena tienä ja asutusalueena olisi alueen rauhoittaminen, eikä läpikulkuliikenteen mahdollistaminen entisestään tai varikkoalueen rakentaminen. Varikkoalueen käytön ja rakentamisen aikainen raskas liikenne lisääntyy huomattavasti, vaikka kauniina ajatuksena olisi sen ohjaaminen 8-tien kautta, se ei tule toteutumaan.

Raskas liikenne ohjeistettiin kulkemaan 8-tien kautta silloinkin kun radan alikulua rakennettiin, mutta rekkaliikenne oli silloinkin todella kova Rantatiellä, kiellosta huolimatta oikaistiin Rantatien kautta. Savimaassa junaliikenteen lisäksi raskas liikenne tiellä kyllä tuntuvat meluna ja tärinä eikö sellainen äänimaailma ole toivottavaa Vanhaan Liminkaan?

Onko varikon oikea sijoituspaikka siis Vanhassa Limingassa? Miksi alueelle halutaan lisätä teollista rakentamista? Eikö halleille ja varikolle olisi parempiakin sijoituspaikkoja parempien kulkuyhteyksien varrella?”

Kaavoittajan vastine

Nopein ja selkein reitti autoliikenteelle Poutalan alueelta Lumijoentielle on Kaarteenahontien ja Iivarinpolun kautta. Asemakaavaehdotus mahdollistaa liikenteen myös Rantatien kautta, mutta ei ole toivottavaa, että autoliikenne kulkisi suuressa määrin Vanhan Limingan läpi. Rantatien autoliikenteen määrän kasvua tulee seurata Poutalan alueen rakentumisen aikana ja sen jälkeen, ja tarvittaessa rajoittaa Rantatien kautta kulkevaa ajoneuvoliikenteen läpiajtoa Lumijoentielle. Rajoitukset voidaan toteuttaa liikennemerkkeillä.

Katuyhteys radan ali on joka tapauksessa jo rakennettu ja edelleen tarpeellinen esimerkiksi Limingan vesilaitoksen liikennettä varten. On toivottavaa, että vesilaitokselle suuntautuva raskas liikenne kulkisi jatkossa Vilho Lammen tien kautta.

Radan pohjoispuolinen alue on päätetty jättää pois Poutalan asemakaavasta, eikä varikon sijoittaminen alueelle ole enää suunnitelmassa. Näiltä osin asemakaavan muutos ei lisää raskasta liikennettä Rantatiellä.

3.4 Yksityishenkilö 4

”Luimme Poutalan asemakaavaluonnosta läpi. Suunniteltu asuinalue vaikuttaa viihtyisältä.

Olemme kuitenkin huolissamme Rantatien varmasti lisääntyvästä liikenteestä sekä kunnalle suunnitellusta varikkoalueesta.

Rantatien kunto on keväisin, kesän sadepäivinä ja syksyisin todella huonossa kunnossa. Lisääntyvää liikennettä (etenkään raskasta) se ei näillä keleillä tarvitse/kestä yhtään lisää. Olisiko varikkoaluetta mahdollista sijoittaa muualle? Teollisuusalue ei kiehdo ketään asutusalueen keskellä, liikenteen, melun ja maiseman vuoksi. Ei teollisuusaluetta näin lähelle asuinrakennuksia. Vesilaitoksen laajentaminen on välttämätön ja sen ymmärrämme.

Onko Poutalan uuden asuinalueen tie mahdollista rakentaa niin, ettei se avautuisi Rantatielle? Rantatien päässä, lähellä vt8 asuvat asukkaat kulkevat nyt jo myös Rantatietä pitkin keskustaan, vaikka asfaltoitu tie menisi toista reittiä. Siksi emme usko, etteikö Rantatien kunto huononisi nykyisestä entisestään.

Kaipaamme perusteluita, miksi varikkoalue on suunniteltu Vanhaan Liminkaan, ehkä Limingan huonokuntoisimman tien varteen. Alueella asuu myös lapsiperheitä ja perheen pienimpien turvallisuus koulutiellä (kapea Rantatie) pitää ottaa huomioon.”

Kaavoittajan vastine

Radan pohjoispuolinen alue on jätetty pois Poutalan asemakaavaehdotuksesta, eikä varikon sijoittaminen alueelle ole enää suunnitelmassa. Näiltä osin asemakaavan muutos ei lisää raskasta liikennettä Rantatiellä.

Nopein ja selkein reitti autoliikenteelle Poutalan alueelta Lumijoentielle on Kaarteenahontien ja Iivarinpolun kautta. Asemakaavaehdotus mahdollistaa liikenteen myös Rantatien kautta, mutta ei ole toivottavaa, että autoliikenne kulkisi suuressa määrin Vanhan Limingan läpi. Rantatien autoliikenteen määrän kasvua tulee seurata Poutalan alueen rakentumisen aikana ja sen jälkeen, ja tarvittaessa rajoittaa Rantatien kautta kulkevaa ajoneuvoliikenteen läpiajtoa Lumijoentielle.

Katuyhteys radan ali on joka tapauksessa jo rakennettu ja edelleen tarpeellinen esimerkiksi Limingan vesilaitoksen liikennettä varten. On toivottavaa, että vesilaitokselle suuntautuva raskas liikenne kulkisi jatkossa Poutalantien kautta. Rantatien eteläpäähän asukkaiden kulkua keskustaan Rantatien kautta ei ole syytä pienen liikennemäärän vuoksi rajoittaa.

3.5 Yksityishenkilö 5

”Minulla olisi kysymys Poutalan asemakaavaan liittyen. Kaavaan on merkitty kunnan varikko-alue. Mitä tämä varikkoalue pitää sisällään, mitkä toiminnot siihen tulevat? Miksi tämä alue sijoitetaan kulttuurihistoriallisesti merkittävään vanhaan Liminkaan?

Rantatien kunto on ollut viime vuosien ajan erittäin huono. Poutalan asemakaava-alue tulee väistämättömästi lisäämään liikennettä myös Rantatiellä. Onko Rantatien peruskorjausta suunniteltu?”

”...Eikö tuolle varikolle olisi osioita muuta paikkaa? En haluaisi alkaa valittamaan kaavasta, koska se hidastaa vesilaitoksen toimintaa, ymmärrän vesilaitoksen laajennuksen tarpeen ja sen että vesilaitosta ei voi muuttaa, kun pumppaamo on missä on. Mutta en ymmärrä tämän varikon sijoitusta.

Vesilaitokselle kulku tapahtuu Rantatien kautta, Rantatiellä on jo nyt kova liikenne eikä tienpinta kestä käyttöä tällä hetkelläkään. Varmasti myös varikolle kuljetaan rantatietä pitkin koska 8-tien kautta on paljon pidempi kulku.”

Kaavoittajan vastine

Radan pohjoispuolinen alue on jätetty pois Poutalan asemakaavaehdotuksesta, eikä varikon sijoittaminen alueelle ole enää suunnitelmissa. Näiltä osin asemakaavan muutos ei lisää raskasta liikennettä Rantatiellä.

Nopein ja selkein reitti autoliikenteelle Poutalan alueelta Lumijoentielle on Kaarteenahontien ja livarinpolun kautta. Asemakaavaehdotus mahdollistaa liikenteen myös Rantatien kautta, mutta ei ole toivottavaa, että autoliikenne kulkisi suuressa määrin Vanhan Limingan läpi. Rantatien autoliikenteen määrän kasvua tulee seurata Poutalan alueen rakentumisen aikana ja sen jälkeen, ja tarvittaessa rajoittaa Rantatien kautta kulkevaa ajoneuvoliikenteen läpiajoa Lumijoentielle.

Rantatien peruskorjausta ei ole toistaiseksi suunniteltu.